



**Baranya Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-7630 Pécs, Engel J. u. 1. ☒: 7602 Pécs, Pf.: 326.; 7602 Pécs, Pf.: 300.  
Tel: (36-72) 514-860; Fax: (36-72) 514-863 e-mail: [baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu)



503/0976(3)-000(3)

**Ügyiratszám:** 35200/3137-11/2016. ált. **Tárgy:** Drávacsepely szennyvíztisztításának és elvezetésének elvi vízjogi engedélye  
**Ügyintéző:** Bartis András  
**Telefon:** 72/526-549, 526-515, 526-516  
**Email:** [baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu)

## H A T Á R O Z A T

1. Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2., a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró Keresztes-Gréczy Mérnök Iroda és Szolgáltató Kft. 7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, az általa készített 4/2016 tervszámú dokumentációja alapján, a 2. pontban ismertetett vízellátási intézkedésekre

### elvi vízjogi engedélyt

adok.

A tervdokumentáció alapján Drávacsepely szennyvízcsatorna hálózatának és szennyvíztisztító telep megvalósítására – az alább részletezett feltételek szerint – vázolt megoldás vízügyi-műszaki szempontból megfelelő, továbbtervezésre javasolt.

### 2. Tervezői adatszolgáltatás alapján:

- 2.1. Tervezési terület: Baranya megye, Drávacsepely közigazgatási területe
- 2.2. Vízimunka célja: Drávacsepely szennyvízcsatorna hálózatának és szennyvíztisztító telep megvalósítására
- 2.3. A tervezett kapacitás:  
Hidraulikai kapacitás:  $Q = 18 \text{ m}^3/\text{d}$   
Biológiai terhelés: 222 LEÉ  
BOI<sub>5</sub> terhelés: 13,3 kg BOI<sub>5</sub>/nap
- 2.4. Tisztított szennyvíz elvezetése:  
Befogadó: nyárfás öntöző telep

### 2. A tervezett fejlesztésre a terv 1 változatot tartalmaz:

A terv szerint nyomás alatti csatornahálózat és eleveniszapos biológiai tisztítási technológia valósulna meg nitrifikációval, denitrifikációval.

- 2.1. Szennyvízcsatorna hálózat:  
Tervezett hálózat: Dk 63-90 4247 fm

#### Személyes és telefonos ügyfélfogadás:

7634 Pécs, Szentlőrinci út. 4/1. Tel: 72/526-549, 526-515, 526-516  
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

2.2. Szennyvíztisztítási technológia:

- mechanikai előtisztítás
- eleveniszapos biológiai műtárgy
- utóülepítő
- iszapkezelés

3. **Az elvi vízjogi engedély a tárgyi ügyben kiadott vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedéséig, de legfeljebb e határozat jogerőre emelkedésétől számított 1 évig hatályos.**

Az időbeli hatály meghosszabbítása, annak lejárta előtt, egy esetben legfeljebb egy évvel hosszabbítható meg, ha az engedély kiadásának alapjául szolgáló körülmények (feltételek) változatlanok. Az időbeli hatály meghosszabbítása a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996 (VI.13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4. **Előírások:**

4.1. Az elvi engedély a vízellátási megvalósításra nem jogosít, ehhez a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) és a KHVM rendeletben előírt mellékletek benyújtásával a vízjogi létesítési engedélyt meg kell kérni.

4.2. Az Igazgatóság nemzetgazdasági érdekből vagy az engedélyes kérelmére az elvi vízjogi engedélyt bármikor módosíthatja, illetve visszavonhatja.

4.3. Az Engedélyes az elvi vízjogi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél megvalósításától elállhat, ezt a szándékát azonban köteles bejelenteni a Igazgatóságnak.

4.4. A vízjogi létesítési engedély kérelemhez csatolni kell a KHVM rendeletben előírt tartalmi követelményeknek megfelelően összeállított tervdokumentáción túl:

- a szakhatóságok állásfoglalásainak beszerzéséhez 5 példány azonos tartalmú tervdokumentációt,
- az építéssel érintett terület feletti rendelkezési jog igazolását,
- a leendő üzemeltető szervezet, üzemeltetésre vonatkozó nyilatkozatát.

4.5. Az Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni az Igazgatóságnak tulajdonos vagy az engedélyes személyében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az Engedélyest terhelik.

5. **A szakhatóságok állásfoglalásai:**

5.1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BA-08/NO/01308-5/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2. sz.) kérelmére, a Drávacsepely község szennyvíztisztítása és elvezetése elvi vízjogi engedélyének kiadásához

### **közegészségügyi szempontból hozzájárulok.**

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 23 900,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6086-4/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1, a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa Gy. u. 2., a továbbiakban:Kérelmező) részére a tárgyú ügyben indult engedélyezési eljáráshoz a

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adom meg.

Megállapítom, hogy a Drávacsepely település szennyvíz csatornahálózat és szennyvíztisztító telep létesítése során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 31412005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr. rendelet) 13. melléklete szerinti adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

II.

Egyidejűleg a Drávacsepely szennyvíztisztításának és elvezetésének elvi vízjogi engedélye kiadásához a rendelkezésre álló adatok, tények alapján

hozzájárulok.

III.

Felhívom a Kérelmező figyelmét;

- A beruházás során keletkező - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó - hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozásnál történő hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról, folyamatosan gondoskodni kell.
- A beruházás során keletkező hulladékok hulladéktípusonkénti mennyiségeiről a hatályos jogszabályokban előírt nyilvántartásokat kell vezetni, és bejelentést kell tenni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen Önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. A BMK Siklói Járási Népegészségügyi Osztály BA-08/NO/01308-5/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2. sz.) kérelmére, a Drávacsepely község szennyvíztisztítása és elvezetése elvi vízjogi engedélyének kiadásához

**közegészségügyi szempontból hozzájárulok.**

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 23 900,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. A BMK Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BA-04D/EO/601-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A műemléki környezetet érintő Drávacsepely szennyvíztisztításának és elvezetésének elvi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében 2016. május 27-én érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során az eljárás feltételként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **60 000,- Ft**, melyet Engedélyes megfizetett.

A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Hatósághoz **hat** példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

A fellebbezési eljárás díja **30 000,- Ft**, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor

kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

**A határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

## INDOKOLÁS

Engedélyes e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási intézkedésekre elvi vízjogi engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a szükséges mellékleteket tartalmazta.

A tervdokumentációt megküldtem az ügyben érintett hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BA-08/NO/01308-5/2016. szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2. sz.) kérelmére indult, Drávacsepely község szennyvíztisztítása és elvezetése elvi vízjogi engedélyének kiadása ügyében, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. május 27.-én megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, illetve a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

A szakhatósági hozzájárulás indokolása:

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33/A. § (1) bekezdése előírja: „Ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni.”

A fenti ügyben az ügyintézési határidő leteltének napja 2016. június 17., így az megtartott.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d.) pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Törvény 33/B. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja alapján adtam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklete állapította meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6086-4/2016. iktatószámú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2016. május 27. napján megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 22312014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. -a alapján.

A Kormányhivatal a mellékelt tervdokumentáció és a Kr. rendelet 13. sz. melléklete szerinti, a tervezett szennyvízcsatorna és szennyvíztisztító telep létesítésére vonatkozó adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából az alábbiakat állapította meg:

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható, hogy a létesítés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok előírásoknak megfelelő kezelése biztosítható.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a tevékenység levegőterhelő hatása nem jelentős.
- Zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a létesítés során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható hogy Drávacsepely közigazgatási területén védett természeti terület, Natura 2000 terület és barlang felszíni védőövezet nem található.

Összességében a Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró Ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tervezett beruházás nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból a Ht. 4 -a és 3 31. (1) és (5) bekezdései, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 14.) Korm. rendelet, levegővédelmi szempontból a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, zajvédelmi szempontból a környezett zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zaj rendelet), természetvédelmi szempontból a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Zaj rendelet 4. (1) bekezdés a) pontja alapján a vízi létesítmény építése a települési önkormányzat jegyzőjének feladat- és hatáskörébe tartozik.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18 (1) bekezdése, környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági És igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 9. (2) bekezdése És a 13. (2) bekezdése alapján járt el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kormányrendelet 2. Számú melléklet 5. pontja rendelkezik.”

A BMK Siklósi Járási Népegészségügyi Osztály BA-08/NO/01308-5/2016. iktatószámú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Drávacsepely Község Önkormányzata (7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2. sz.) kérelmére indult, Drávacsepely község szennyvíztisztítása és elvezetése elvi vízjogi engedélyének kiadása ügyében, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. május 27.-én megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, illetve a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján.

A szakhatósági hozzájárulás indokolása:

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33/A. § (1) bekezdése előírja: ”Ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni.

A fenti ügyben az ügyintézési határidő leteltének napja 2016. június 17., így az megtartott.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d.) pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Törvény 33/B. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja alapján adtam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklete állapította meg.”

A BMK Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BA-04D/EO/601-2/2016. . iktatószámú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság azzal kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy Drávacsepely szennyvíztisztításának és elvezetésének elvi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (Örökségvédelmi. rendelet) 29. (3) bekezdése értelmében műemléki környezetnek minősülnek a védetté nyilvánított műemlékkel vagy műemléki jelentőségű területtel közvetlenül határos telkek, a közterületrészek és a közterületrészekkel határos ingatlanok, valamint a védettségről szóló döntésben ettől eltérően kijelölt ingatlanok.

Megállapítottam, hogy tárgyi tervezés a 37 hrsz.-ú ingatlanon érinti az M 390 törzsszámon nyilvántartott református templom ex-lege műemléki környezetét.

Szakhatósági eljárásom során az Örökségvédelmi rendelet 66. (1) bekezdésében foglaltakat vizsgáltam:

A Kötv. 40/A. értelmében a műemlékvédelem Sajátos tárgyai körében védelem alatt álló valamennyi ingatlan esetében biztosítani kell az építészeti, városépítészeti, valamint egyéb környezeti, természeti értékek fenntartható használatát és a hagyományos tájhasználat megőrzését.

A Kötv. 43. (6) bekezdése szerint a műemléki környezet területén minden változtatást, beavatkozást a műemlék városképi, illetőleg tájképi megjelenésének és értékei érvényesülésének kell alárendelni.

A Kötv. 28. b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

Az Örökségvédelmi rendelet 33. (1) bekezdése alapján műemléki környezetben végzett tevékenységek során nem sérülhet a műemlék megjelenése, különösen védett értékeinek érvényesülése, a műemlékre nyíló látvány vagy a műemlékből feltáruuló kilátás.

Megállapítottam, hogy a tervezett kivitelezés a kérelemben foglaltak szerint a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel és örökségvédelmi i érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket. ) 44-45/A. -ain, a Kötv. 7/A.-1 1. és 19-23. -ain és az Örökségvédelmi rendelet 66. (1) bekezdésén alapul.



A jogorvoslatot a Ket. 44. (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Örökségvédelmi rendelet 3. a) pontja, 1. melléklete és 63. (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 233/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. . h) pontja állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba.

A Ket., valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a alapján lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az alkalmazni kívánt műszaki megoldással biztosíthatók a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 29. § (1) bekezdésében előírt feltételek, ezért a műszaki tervek elkészítéséhez az elvi vízjogi engedélyt megadtam.

Az engedély időbeli hatályáról, valamint annak meghosszabbításáról a R. 6. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatról szóló hirdetményt az Igazgatóság a R. 5/B. § értelmében **hivatalában és a honlapján közzéteszi**, továbbá **megkeresi a Kovácshidai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét**, hogy – a Ket. 80. § (4) és (5) bekezdéseire figyelemmel – az Igazgatóság által megjelölt időpontban **gondoskodjon a hirdetmény közzétételéről**.

A Ket. 78. § (10) bekezdése szerint a közzététel ideje 15 nap.

A határozat kifüggesztésének napja: **2016. július 11.**

A határozat levételének napja: **2016. július 25.**

A Ket. 80. § (5) bekezdése alapján a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

A Ket. 80. § (5) bekezdése alapján, a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való megjelentetésének azonos napon kell megtörténnie.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelete (a továbbiakban: BM rendelet) 1. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárás ért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a BM

rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom a figyelmet, hogy a Vgt. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.


Az Igazgatóság hatáskörét a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont a) alpontja állapítja meg.

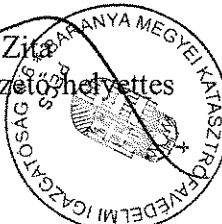
A Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napjától hatályos 10. § (1) bekezdés 5.) pontja alapján területi vízügyi hatóságként a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jár el.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Pécs, 2016. július 5.

Mácsai Antal tű. ezredes, főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:

  
Dr. Király Zita  
hatósági szolgálatvezető helyettes



**Készült:** 9 példány  
1 példány: 5 lap

- Kapja:**
1. Drávacsepely Község Önkormányzata --<sup>ty</sup> hivatali kapu ✓  
7846 Drávacsepely, Dózsa u. 2..
  2. Keresztes-Gréczy Mérnök Iroda és Szolgáltató Kft. -- *belföldi térítvény* ✓  
7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1.
  3. BMK Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály -- *hivatali kapu* ✓  
7621 Pécs, Papnövelde u. 13.
  4. BMK Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály --<sup>ty</sup> *hivatali kapu* ✓  
7621 Pécs, Rákóczi u. 30.
  5. BMK Siklói Járási Népegészségügyi Osztály -- *hivatali kapu* ✓  
7800 Siklós, Szent István tér 4. (7801 Siklós, Pf.: 20.)
  6. Kovácshidai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője -- *hivatali kapu* ✓  
7847 Kovácshida, Felszabadulás u. 11.
  7. HJO/WEB -- *helyben* ✓
  8. Fischer András [andras.fischer@katverd.gov.hu](mailto:andras.fischer@katverd.gov.hu) *emailen* ✓
  9. Irattár ✓

<b>Készítette:</b>	Bartis András
<b>Látta:</b>	

*Bartis András*

**TOVÁBBÍTVÁ**  
2016 JÚL 05.

Nyilvántartás: 21 nap jogerősítésig  
2017. július 30. (hatály)

Ügyintézési határidő: 2016.07.05.

**2066-15/2016-12947**

*0*

