



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

ÉTDR azonosító: 201700053118 **Tárgy:** **Drávacsehi Község Önkormányzata,** (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2.) kérelmező, a 7849 Drávacsehi, Kossuth L u. 21. (Hrsz.:95) alatti kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem építési engedély iránti kérelme,
Iratazonosító: IR-000417563/2017
Ügyiratszám: BA-04/E/00330-13/2017
Ügyintézők: Schnell Mihály
Telefon: (72) 795-738

Hiv. szám: --
Melléklet: Építési engedélyezési tervdokumentáció
Műemléki törzsszám: --
Lelőhely azonosító: --

HATÁROZAT

Drávacsehi Község Önkormányzata, (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2.) kérelmező, a 7849 Drávacsehi, Kossuth L u. 21. (Hrsz.:95) alatti kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem megvalósítására benyújtott műszaki tervdokumentációja és annak műszaki leírása alapján, az

é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

A hatóságom által BA-04/E/00230-2/2017 számon kiadott, 2017. szeptember 21. napján kelt, függő hatályú döntés nem lép hatályba.

Az építési munka rövid leírása:

7849 Drávacsehi, Kossuth L u. 21. (Hrsz.:95) alatti földrészletén földszintes, hagyományos szerkezetű. 392,25 m² alapterületű, a fésűs beépítéshez igazodó kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem építése.

Az engedély egyéb feltételei:

Az építési munkát a hatályos Országos Településrendezési és Építési Követelmények (OTÉK) előírásainak, a településrendezési tervnek és szabályoknak megfelelően kell végezni.

Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, akkor a kivitelező köteles az építési tevékenységet azonnal abbahagyni továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint – gondoskodni, valamint ezt a Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának bejelenteni.

Településképi vélemény:

Drávacsehi Község Polgármesterének: 2016. augusztus 10. napján kelt nyilatkozata:

„Alulírott Németh Tamás, mint Drávacsehi Község Polgármestere (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2.) a Drávacsehi Község Önkormányzata, (székhely: 7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2.)kérésére nyilatkozom, hogy Drávacsehi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárásról önkormányzati rendeletet nem alkotott, így

kérelmező által megvalósítani kívánt beruházás nem kötelezett sem településképi véleményezési eljárásra, sem településképi bejelentésre.

Az eljárás során vizsgált szakkérdések:

1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BA- BA-08/NEO/01875-2/2017. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdésben:

„Drávacsehi Község Önkormányzata (7849 Drávacsehi, Kossuth L. u. 2. sz.) kérelmére, a 7849 Drávacsehi, Kossuth u. 21. sz. és 95 hrsz. alatti ingatlanon építendő kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem építésére vonatkozó építési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

1. A használatbavételig igazolni kell az ivóvíz minőségű víz meglétét, akkreditált laboratóriumban elvégzett vízvizsgálattal (egyszerű bakteriológiai vizsgálat), melyet a kiépült vízvezeték végpontjáról kell elvégezni.
2. A belső terű helységek szellőzését meg kell oldani (WC helységek).

Véleményem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály BA-08/EBA/00553-2/2017. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdésben:

„Drávacsehi Község Önkormányzatának (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2) mint építtetőnek, a fenti tárgyban jelzett ingatlanon tervezett, építési engedélyezési ügyében az élelmiszerlánc-biztonsági szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs. Az építésügyi használatba vételi eljárásban azonban meg kívánunk győződni a kivitelezés szakmai szabályosságáról, így kérem jövőbeli megkeresését is.”

3. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály ÚT/400/1/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása alapján:

„A hivatkozott számú megkeresésük alapján Drávacsehi Község Önkormányzata (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2.) tárgyi építési engedélyezési ügyében az útügyi szakkérdés vizsgálatát elvégeztem, és e szakkérdéssel összefüggésben az alábbiak szerint tájékoztatom: - a szakkérdéssel összefüggő feltétel előírása nem szükséges.”

4. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály ÚT/491/1/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása alapján:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi út 30.; a továbbiakban: Építési Hatóság) szakkérdés vizsgálat és vélemény megadása célú megkeresésére, a Drávacsehi Község Önkormányzata (7849 Drávacsehi, Kossuth L. u. 2.; a továbbiakban: Kérelmező) részére a tárgyi építési engedélyezésre vonatkozó szakkérdésekben tett véleményemet a megküldött műszaki tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok és információk alapján az alábbiak szerint adom meg.

1. Az építési munkálatok levegőminőségi határérték feletti légszennyezettséget, valamint lakosságot zavaró diffúz kiporzást nem okozhatnak. Műszaki és szervezési intézkedésekkel a lakosságot érő diffúz porterhelést a lehető legkisebb mértékűre kell visszaszorítani.

2. Az építésnél figyelembe kell venni, hogy a trágyatárolási technológia nem okozhat lakosságot zavaró bűzhatást.
3. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével, illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
4. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.
5. A telephelyen a húsfüstölés technológiához kapcsolódóan tervezett P1 azonosítószámú légszennyező pontforrás (húsfüstölő elszívó kürtője) létesítését és 3 hónapos próbaüzemét engedélyezem.
6. A létesítés során a P1 azonosítószámú légszennyező pontforrásnál a szabványos emissziómérési helyet az MSZ 21853/1 szabvány szerint ki kell alakítani.
7. A telephelyen tervezett új légszennyező pontforrás üzembe helyezését követően a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 23. § (4) bekezdése figyelembevételével meghatározott 3 hónapos próbaüzem megkezdését legkésőbb a próbaüzemet megelőzően 5 nappal be kell jelenteni a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt (a továbbiakban: Főosztály) részére. A próbaüzemet csak a bejelentésben rögzített időponttól kezdhetik meg.
8. A próbaüzem során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMH rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani.
9. A légszennyező pontforrás működéséről a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMM rendelet) 18. §-a alapján meghatározott követelményekkel üzemnaplót kell vezetni.
10. A levegővédelmi működési engedélyezési eljárásig a próbaüzem alatt a P1 azonosítószámú légszennyező pontforrásra vonatkozóan a VMH rendelet 7. mellékletének 2.54. pontjában megadott légszennyezőanyag kibocsátási határértékek teljesülését akkreditált mérőszervezettel végzetett szabványos emisszióméréssel kell igazolni. Az akkreditált emissziómérés jegyzőkönyvét, a KAR és LAL alapbejelentést a Lr. 32. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton, valamint a Lr. 5. számú melléklete figyelembevételével összeállított levegővédelmi működési engedélykérelmet a Főosztályhoz be kell nyújtani.
11. A levegővédelmi működési engedély jogerőre emelkedéséig a P1 azonosítószámú légszennyező pontforrás a próbaüzem idejét kivéve nem működtethető.
12. A zajterhelési határértékek teljesülését a létesítéssel egyidejűleg kell biztosítani a teljes létesítményre vonatkozóan.
13. A használatbavételi engedélyezési eljárásig be kell nyújtani a Főosztályhoz a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 2. számú melléklete szerinti kérelmet.

14. Az építés során keletkező hulladékot környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak kell átadni, elszállítani.

15. Az építés-kivitelezési munkák végzésekor csak a legszükségesebb mértékben irtható, vágható ki honos növényállomány, növényegyed. Az építési munkálatok során igénybevett telekrészeket helyre kell állítani szakszerű tereprendezéssel, zöldfelület rendezéssel legkésőbb a használatbavételi eljárás megkezdéséig.”

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása:

5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

35200/4479-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi u. 30., a továbbiakban Osztály) megkeresésére, Drávacsehi Község Önkormányzata (7849 Drávacsehi, Kossuth L. u. 2.) részére, Drávacsehi Kossuth L. u. 21. (Hrsz.: 95) alatt kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem – építési engedélyezéséhez építési engedélyéhez, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Drávacsehi Kossuth L. u. 21. (Hrsz.: 95) alatt kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem építési engedélyezéséhez az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- *A szennyvízgyűjtő aknát vízzáró módon kell megépíteni.*
- *A használatba vételig a szennyező anyag elhelyezését szolgáló létesítmények vonatkozásában a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés szerinti FAVI bejelentőlapot be kell nyújtani.*
- *A használatbavétel feltétele a keletkező szennyvizek befogadására vonatkozó nyilatkozat benyújtása.*

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg..”

Az engedély hatálya:

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig** hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet. A fellebbezést a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályához címezve, de a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Pécsi Járási Hivatalnál (7623 Pécs, Rákóczi út 30.), 30.000 forint illetékkel ellátva lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtható integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Pontnál is.

A fellebbezését indokolni szükséges és abban nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbezése benyújtásakor a fellebbező már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez és hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a mellékelt dokumentumokhoz.

Építető a személyes illetékmentességben részesült, az eljárási igazgatási szolgáltatási díjakat, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költséget és szakértői díjat valamint a Vízügyi Hatóság részére a szakhatósági állásfoglalásáért fizetendő díjat átutalással teljesítette. Más eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Drávacsehi Község Önkormányzata, (7849 Drávacsehi, Kossuth Lajos u. 2. eljáró: Németh Tamás polgármester) a 7849 Drávacsehi, Kossuth L u. 21. (Hrsz.:95) alatti kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem építésére vonatkozó kérelmet nyújtott be Siklós Város Önkormányzat Jegyzőjéhez (7800 Siklós, Kossuth tér 1.).

A Jegyző hatásköre hiányát állapította meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 42. § (5) bekezdése alapján és az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1.§ (2) bekezdés f.) pontja alapján, ezért a kérelmet annak mellékleteivel hatóságomhoz a 01-2/252-4/2017 számú kísérő végzésével áttette az ETDR felületen hatóságomnak 2017. szeptember 14. napján.

Ennek alapján 2017. szeptember 15. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A benyújtott kérelem és mellékletei, valamint a 2017. október 5. napján tartott helyszíni szemle során az alábbiakat vizsgáltam:

- a tervezett építmény elhelyezése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,
- az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett,
- a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel
 - az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket megállapító 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletnek (továbbiakban: OTÉK),
- az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely

- a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
- az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,
- az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - járulékos építmények telken belül,
 - közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
 - a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható,
- **Az építész tervezőként megjelölt személy Sziegl Adrián az SZIEGLAND Kft. E3-02-0585 (7625 Pécs, Vilmos utca 21.) építész, tervező jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti és tartószerkezeti-műszaki tervezésre tartószerkezeti szakértésre.**
- az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a fenti előírásoknak,
- az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak,
- megállapítottam, hogy a benyújtott kérelem és építészeti tervdokumentáció a tényleges valóságos állapottal megegyezik,
- a kivitelezési tevékenységet nem kezdték meg.
- **A helyi építési szabályzat előírásai és a tervezett beépítés mutatói:**
 - Az építési övezet: Lf (falusias lakóterület)
 - Beépítési mód előírt: oldalhatáron álló
 - Beépítési mód tervezett: oldalhatáron álló
 - Megengedett legnagyobb beépítési %: 30 %
 - Beépítési % (tervezett): 16,20 %
 - Megengedett legnagyobb épületmag.: 4,50 m
 - Tervezett építmény magasság: 4,35 m

A kérelem elbírálása során, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljárási rendelet) 18. § (1) bekezdése szerint lefolytatott vizsgálat alapján az építési engedélyt megadtam.

Az ügyféli kört a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 15.§-a, az Eljárási rendelet 4. §-a, alapján állapítottam meg. Az ügyféli körbe a tárgyi engedélyezési eljárás során az építtetőt, valamint szomszédjait vontam be..

A Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban röv. Itv.) 5. § 1. bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentességben részesült, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1. és 10. pontja értelmében 14.000,- Ft + 133. 000,- Ft, összesen 147.000,- Ft, amely összeget a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámára átutalással megfizette, a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklete 12. pontja alapján a Vízügyi Hatóság részére a szakhatósági állásfoglalásáért fizetendő 14 000 Ft eljárási díj a 10024003-00283559-00000000 számlaszámra átutalásra került.

Más eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az eljárás során vizsgált szakkérdések indokolása:

1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály

08/NEO/01875-2/2017.. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdés indokolásában:

„A Drávacsehi Község Önkormányzata kérelmére indult, 7849 Drávacsehi, Kossuth u. 21. sz. és 95 hrsz. alatti ingatlanon építendő kis kapacitású vágóhíd és húsfeldolgozó üzem építésére vonatkozó építési engedély kiadása ügyében a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya megkereste Hatóságomat, közegészségügyi szakkérdéssel kapcsolatos vélemény kiadása érdekében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A.§, valamint 6. melléklet III. táblázat 5. pontja alapján.

A vélemény indokolása:

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 5. pontjában előírt higiénés és ivóvíz minőségi követelménynek való megfelelés igazolásához a rendelkező részben előírt vízvizsgálat elvégzése, valamint feltétel biztosítása szükséges.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése b) pontja értelmében a víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53. § (2) bekezdés a) pontja alapján az építmények megvalósítása és rendeltetésszerű használata során biztosítani kell a helyiségek rendeltetésének megfelelő szellőzési lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §, 7. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, valamint 2. számú melléklete, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A. §-ában, és a 6. melléklete III. táblázat 5. pontja, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklete állapította meg.”

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály BA-08/EBA/00553-2/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (7623 Pécs, Rákóczi út 30.) ÉTDR-en levél útján élelmiszerlánc-biztonsági szakkérdés vizsgálata céljából megkeresett a tárgyban szereplő ingatlan építési engedélyezési eljárásában az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §, valamint a 6. melléklet III. táblázat 4. pontja alapján.

A tervdokumentáció azonos a korábban 201700039713 ÉTDR számon beadott mellékletekkel és kiegészült 4 db részletes folyamatábrával. Szakkérdésben adott véleményem szakmai előírásai az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet 5. § (1) bekezdése, az Európai Parlament és a Tanács élelmiszer-higiénéről szóló 852/2004/EK rendelete (2004. április 29.) II. melléklet, valamint az Európai Parlament és a Tanács állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló 853/2004/EK (2004. április 29.) rendelet, továbbá a vágóállatok levágásának és feldolgozásának Biztonsági Szabályzatáról szóló 24/2005. (III. 23.) FVM rendelet és a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszer-biztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletben foglalt előírások.

Döntése megalapozásához szükséges szakkérdés vizsgálatára feljogosít a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 383/2016. (XII. 2) Korm. rendelet jelöli ki, melyben élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatóságként élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a 13. § g) és a 18. § (1) a) pontjai alapján. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 383/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése jelöli ki, és a 3. sz. melléklete tartalmazza.”

3. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály ÚT/400/1/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály tárgyi építési engedélyezési ügyben a BA-04/E/00330-6/2017. számú levelével útügyi szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztályát. A szakkérdés vizsgálata során a kérelemhez az ÉTDR felületen feltöltött dokumentációt felülvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi üzem építése közlekedés-biztonsági és útügyi érdeket nem sért. A szakkérdés vizsgálatára az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 14. sora alapján került sor.”

4. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 3879-5/2017.. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

Az Építési Hatóság, 2017. szeptember 25. napján, a tárgyi engedélyezési eljárásában vizsgálandó szakkérdésekben az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: ÉTDR) megkereste a Főosztályt.

A beruházás műszaki tartalma:

A beruházás célja a tárgyi ingatlanon kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem létesítése és üzemeltetése. Tervezett kapacitása 400-500 db sertés/év, átlagosan 2 db sertés / nap feldolgozása.

A Főosztály a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatta és a rendelkezésre álló, a Khvr. 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és a benyújtott műszaki tervdokumentáció tartalma alapján - a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembevételével – az alábbi konkrét megállapításokat tette.

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett építés országos jelentőségű védett természeti területet, a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetet, ökológiai hálózat elemét nem érinti. Az építés a természeti rendszerek működési folyamataira káros hatást nem fog gyakorolni, ennek megfelelően a megvalósításnak természet- és tájvédelmi szempontból nincs feltételezhető jelentős környezeti hatása.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban jelentős mennyiségű hulladék nem fog keletkezni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető a létesítés során keletkező hulladékok szabályszerű, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján történő kezelése mellett.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal tervezett kis kapacitású vágóhid és húsfeldolgozó üzem létesítésének és üzemelésének hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett terület levegőminőségében, továbbá jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A Főosztály a Lr. 5. számú melléklete figyelembevételével összeállított dokumentációt áttanulmányozta, és megállapította, hogy a telephelyen a P1 azonosítószámú levegővédelmi létesítési engedélyköteles légszennyező pontforrás létesítése tervezett. A pontforrás létesítésének akadálya nincs, a jogszabályban előírt levegővédelmi követelmények teljesülését igazolták.

A Főosztály a P1 azonosítószámú légszennyező pontforrás működési feltételeként határozta meg az emissziók megfelelőségének igazolását az engedélyezett próbaüzem alatt a Lr. 23. § (4) és (6) bekezdései alapján.

Zajvédelmi szempontból a benyújtott építész-műszaki leírás, valamint a Tonális Mérnöki Iroda Kft. (7636 Pécs, Fáy András u. 40.) által készített zajvédelmi munkarészben rögzítettek alapján megállapítható, hogy a vizsgált létesítmény zajkibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a megengedett zajvédelmi követelményeket, továbbá jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Az üzemi létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületén védett terület, épület, helyiség található, így az üzemeltetőnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 10. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az üzemeltetés megkezdése előtt zajkibocsátási határértékek megállapítását kell kérnie a Főosztálytól a KvVM rendelet 2. számú mellékletének megküldésével. A tárgyi építés következtében kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Főosztály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÉpR.) 11/A §, valamint a 6. számú melléklet III. táblázat 11. pont 2. alpontjában meghatározott szakkérdésekben megállapította, hogy a fenti építés a rendelkező részben foglalt feltételekkel, az általános jogszabályi

előírások betartásával történő, a benyújtott dokumentációnak megfelelő módon való végzése a Főosztály részéről nem kifogásolt, hozzájárulását elektronikus úton az ÉTDR-ben kiadta.

A Főosztály a véleményében megtett előírásait az ÉpR. 11/A §, a zajR. 3. § (1) és (3) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a KvVM rendelet, a Htv. 4. § és 7. §-a, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján tette meg.

A Főosztály a Lr. 7. § (1) bekezdésében, a Lr. 22. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a VMH rendelet, valamint a VMM rendelet vonatkozó előírásai és határértékei figyelembevételével állapította meg a levegővédelmi követelményeket. A Főosztály a levegővédelmi adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokat a Lr. 31. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva írta elő.

Továbbá a Főosztály tájékoztatja egyben az Építési Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységre vonatkozó szakkérdés vizsgálat eljárási költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1. és 10. pontja értelmében 14.000,- Ft + 133. 000,- Ft, összesen 147.000,- Ft, amely összeget a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámára kell átutalni vagy befizetni a Kérelmezőnek.”

A közreműködő szakhatóság indokolása:

5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

35200/4479-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása indoklási része:

„Az Osztály tárgyi ügyben BA-04/E/00330-7/217. számú – 2017. szeptember 25. napján érkezett – megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. 6. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján az építési hatósági eljárásban a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett, zárt szennyvízgyűjtőben történő szennyvíz elhelyezés, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a rendelkező részben foglalt előírások mellett megfelel.

A kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozások figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont a) alpontja állapítja meg.”

Döntésemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban:Étv.) 36. §-ában, az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket megállapító módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdésében, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben, valamint az Eljárási rendelet 17.-22. §-ában, továbbá Drávacsehi Község Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 7/2010. (V. 01.) önkormányzati rendeletével elfogadott helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben, foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés benyújtásának határidejét és módját a Ket. 99. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A fellebbezési illeték mértékét az Itv. Melléklete XV. Fejezetének III. pontja alapján állapítottam meg. A fellebbezés indoklása rendelkezik.

FIGYELMEZTETÉS ÉS TÁJÉKOZTATÁS

Építető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

Az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

A létrehozott építmény **csak használatbavételi engedélyezési eljárást követően**, használható.

Az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építetői fedezetkezelés hatálya alá **nem tartozik**.

Az építésügyi hatóság az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint a megkezdett építési tevékenység esetén az építési engedély hatályát annak lejártá előtt kérelemre, legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg.

Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok

- nem változtak meg, vagy
- megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők, akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
 - az engedélyezett építési tevékenység - a bontás kivételével - legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
 - az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
 - az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és
 - 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály hatámapja nem haladja meg a

- hatóságok használatára szánt vagy a tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ét, egyéb épület esetében 2020. december 31-ét, vagy
- az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készülségi foka meghaladja az 50%-ot.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg, vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - *függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e* -, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a hatóságok használatára szánt vagy a tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ét, egyéb épület esetében 2020. december 31-ét,
- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfelek az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt, a Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán tekinthetik meg. (7623 Pécs, Rákóczi út 30. I. emelet 108. szoba Schnell Mihály ügyintéző)

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes (jogerős és végrehajtható) engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha:

- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
- tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
- helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
- tartószerkezetének rendszerét,
- helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység

Az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyhez kötött építmények építőipari kivitelezési tevékenysége akkor folytatható, ha:

- az építőipari kivitelezés az építési tevékenységet folytató egyéni vállalkozó vagy gazdasági társaság (a továbbiakban: kivitelező) tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,
- a kivitelezési tevékenységet névjegyzékbe vett olyan felelős műszaki vezető irányítja, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik,

- a tevékenység megkezdése az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén - az ott rögzített adatok megadásával - előzetesen bejelentésre került a munkavédelmi hatóság építési munkahely szerint illetékes felügyelőségének.
- az építési szakmunkát végzők, az adott tevékenység végzésének megfelelő, jogszabályban meghatározott szakképesítéssel, rész-szakképesítéssel rendelkeznek.

Az építésügyi hatóság engedélyéhez vagy az építésfelügyeleti hatóság tudomásulvételi eljárásához kötött építési tevékenység jogszabályban meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az építés alkalmával az építőanyagok tárolására, segédépítmények építésére, stb., közterületet igénybe venni csak közterület-használati megállapodás alapján szabad.

Építtető az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtania.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást – annak megfelelő igazolása mellett – az építkezés megkezdésének, vagy folytatásának megkezdése előtt az építésügyi hatóságnak előzetesen írásban bejelenteni.

Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesít az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés f) pontja és 1. számú melléklete II. rész 1. pontja állapítja meg.

Pécs, 2017. október 20.

Dr. Kollár Ferenc járási hivatalvezető felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Pólya Gábor
osztályvezető

A határozatot megkapja:

1.	Dráva csehi Község Önkormányzata	7849	Dráva csehi,	Kossuth Lajos u. 2.	kérelemző
2.	Németh Tamás		ÉTDR	felületen	meghatalm.
3.	Kovács Pál	7849	Dráva csehi,	Kossuth Lajos u. 48.	szomszéd
4.	Zengő Szilvia	7849	Dráva csehi,	Kossuth Lajos u. 20.	szomszéd
5.	Zengő József	7849	Dráva csehi,	Kossuth Lajos u. 20.	szomszéd
6.	BAMKH Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya		ÉTDR	felületen	sza kkérdésben közreműködő
7.	BAMKH Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály		ÉTDR	felületen	sza kkérdésben közreműködő
8.	BAMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály		ÉTDR	felületen	sza kkérdésben közreműködő
9.	BAMKH Pécsi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály - Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály		ÉTDR	felületen	sza kkérdésben közreműködő
10.	BAMKH Pécsi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Osztály		ÉTDR	felületen	sza kkérdésben közreműködő
11.	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügy vízvédelem		ÉTDR	felületen	sza khatóság
12.	Iráttár		helyben		
A határozatot tájékoztatásul megkapja:					
13.	Dráva csehi Község Önkormányzat polgármestere	7849	Dráva csehi,	Kossuth Lajos u. 2.	polgármester
14.	Sziegl Adrián	7625	Pécs	Vilmos utca 21.	tervező
15.	építésfelügyelet		helyben		jogerő után