



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

ÉTDR azonosító: 201700056948 **Tárgy:** Szaporca Község Önkormányzata (7843
Iratazonosító: IR-000467696/2017 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) alatti kérelmező, a 7843
Ügyiratszám: BA-04/E/00356-17/2017 Szaporca, hrsz.:0134/5 alatti ingatlanon, disznóól és
Ügyintézők: Schnell Mihály takarmánykeverő épület építési engedély iránti
Telefon: (72) 795-738 kérelme ügyében,
építési engedély.

Hiv. szám: --
Melléklet: Építési engedélyezési tervdokumentáció
Műemléki törzsszám: --
Lelőhely azonosító: --

HATÁROZAT

Szaporca Község Önkormányzata (7843 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) kérelmező, a 7843 Szaporca, hrsz.:0134/5 alatti ingatlanon, disznóól és takarmánykeverő épület megvalósítására benyújtott műszaki tervdokumentációja és annak műszaki leírása alapján, az

építési engedélyt megadom.

A hatóságom által BA-04/E/00356-2/2017 számon kiadott, 2017. október 10. napján kelt, függő hatályú döntés nem lép hatályba.

Az építési munka rövid leírása:

Két külön álló épület, disznóól 198,21 m² és egy takarmánykeverő 238,64 m² alapterületekkel épül.

Az épületek földszintes kialakításúak, sávalapra állított, falazott szerkezetűek, hosszfőfalas rendszerűek, a 99 férőhelyes disznóól tekintetében 3,00 m fesztávolságú tetőszerkezettel táblás fémlemez fedéssel, a takarmánykeverő épület tekintetében 8,00 m fesztávolságú acél rácsos tartóval. Az épületek fűtési igénye a funkcióból adódóan helyiségenként eltérő, szükség esetén elektromos készülékkel oldják meg.

Az engedély egyéb feltételei:

Az építési munkát a hatályos Országos Településrendezési és Építési Követelmények (OTÉK) előírásainak, a településrendezési tervnek és szabályoknak megfelelően kell végezni.

Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, akkor a kivitelező köteles az építési tevékenységet azonnal abbahagyni továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint – gondoskodni, valamint ezt a Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának bejelenteni.

Településképi vélemény:

Szaporca Község Polgármesterének: 2017. szeptember 10. napján kelt nyilatkozata:

„Alulírott Pál Csaba, mint Szaporca Község Polgármestere (7843 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) a Szaporca Község Önkormányzata (székhely: 7843 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) kérésére nyilatkozom, hogy Szaporca Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárásról önkormányzati rendeletet nem alkotott, így kérelmező által megvalósítani kívánt beruházás nem kötelezett sem településképi véleményezési eljárásra, sem településképi bejelentésre.”

Az eljárás során vizsgált szakkérdések:

1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BA- BA-08/NEO/01986-2/2017. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdésben:

„Szaporca Község Önkormányzata (7843, Szaporca, Kossuth L. u. 5. sz.) kérelmére, a 7843 Szaporca, 0134/5 hrsz. alatti ingatlanon disznóól és takarmánykeverő épület építésére vonatkozó építési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

- 1. A használatbavételig igazolni kell az ivóvíz minőségű víz meglétét, akkreditált laboratóriumban elvégzett vízvizsgálattal (egyszerű bakteriológiai vizsgálat), melyet a kiépült vízvezeték végpontjáról kell elvégezni.*
- 2. A belső terű helységek szellőzését meg kell oldani (mosdó, zuhanyzó).*

Véleményem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály BA-08/EBA/00449-6/2017. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdésben:

„Szaporca Község Önkormányzatának (7843 Szaporca, Kossuth Lajos u. 5.) mint kérelmezőnek, a fenti tárgyban jelzett ingatlanon tervezett, építési engedélyezési ügyében az élelmiszerlánc-biztonsági szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs. Az építésügyi használatba vételi eljárásban azonban meg kívánunk győződni a kivitelezés szakmai szabályosságáról, így kérem jövőbeli megkeresését is.”

3. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály ÚT/561/1/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása alapján:

„A hivatkozott számú megkeresésük alapján Szaporca Község Önkormányzata (7843 Szaporca, Kossuth L. utca 5.) tárgyi építési engedélyezési ügyében az útügyi szakkérdés vizsgálatát elvégeztem, és e szakkérdéssel összefüggésben az alábbiak szerint tájékoztatom: - A Szaporca, 0134/5 hrsz. alatti ingatlanon tervezett disznóól épület építése során Magyar Közút Nonprofit Zrt. Baranya Megyei Igazgatósága BAR-991/2/2017. számú közútkezelői hozzájárulásában előírt feltételeket be kell tartani.”

4. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 3884-7/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása alapján:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi út 30.; a továbbiakban: Építési Hatóság) szakkérdés vizsgálat és vélemény megadása célú megkeresésére, a Szaporca Község Önkormányzata (7843

Szaporca, Kossuth L. u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) részére a tárgyi építési engedélyezésre vonatkozó szakkérdésekben tett véleményemet a megküldött műszaki tervdokumentáció és adatlap, valamint a rendelkezésre álló adatok és információk alapján az alábbiak szerint adom meg.

A tárgyi építés következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A következő előírások határozatba foglalásával a tárgyi építés környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból engedélyezhető:

1. Az építési munkálatok levegőminőségi határérték feletti légszennyezettséget, valamint lakosságot zavaró diffúz kiporzást nem okozhatnak. Műszaki és szervezési intézkedésekkel a lakosságot érő diffúz porterhelést a lehető legkisebb mértékűre kell visszaszorítani.
2. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével, illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
3. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.
4. Az építésnél figyelembe kell venni, hogy a trágyatárolási technológia nem okozhat lakosságot zavaró bűzhatást.
5. A jogszabályban előírt zajterhelési határértékek teljesülését a létesítéssel egyidejűleg kell biztosítani a teljes létesítményre vonatkozóan.
6. Az építés során keletkező hulladékot környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni és hulladékgyűjtési engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak kell átadni, elszállítani."

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása:

5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

35200/4478-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi u. 30, a továbbiakban Osztály) megkeresésére, Szaporca Község Önkormányzata (7843 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) részére, Szaporca 0134/5 hrsz-ú ingatlanon disznóól és takarmánykeverő épület építési engedélyezéséhez építési engedélyéhez, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Szaporca 0134/5 hrsz-ú ingatlanon disznóól és takarmánykeverő épület építési engedélyezéséhez az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- A trágyatároló kapacitást a tényleges állatlétszám figyelembevételével a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVMr.) megadott „keletkező” trágyamennyiségek alapján kell biztosítani, továbbá a trágyatároló műtárgy méretezése és műszaki kialakítása során az FVMr. 8. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni.
- A trágyatárolót és a csurgalék vizet gyűjtő aknát vízzáró módon kell megépíteni.
- A trágyatárolót felszíni víztől, ivóvízkivételt szolgáló kúttól 100 m-es távolságon kívül lehet kialakítani.

- *A használatba vételig a trágyatárolóról a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés szerinti FAVI bejelentőlapot be kell nyújtani az Igazgatóságra.*
- *A felhasznált építési termékek alkalmasságát igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.*

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az engedély hatálya:

Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig** hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet. A fellebbezést a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályához címezve, de a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Pécsi Járási Hivatalnál (7623 Pécs, Rákóczi út 30.), 30.000 forint illetékkel ellátva lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtható integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Pontnál is.

A fellebbezését indokolni szükséges és abban nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbezése benyújtásakor a fellebbező már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez és hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a mellékelt dokumentumokhoz.

Építető a személyes illetékmentességben részesült, az eljárási igazgatási szolgáltatási díjakat, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költséget és szakértői díjat valamint a Vízügyi Hatóság részére a szakhatósági állásfoglalásáért fizetendő díjat átutalással teljesítette. Más eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Szaporca Község Önkormányzata (7843 Szaporca, Kossuth L. u. 5.) kérelmező, a 7843 Szaporca, hrsz.:0134/5 alatti ingatlanon, felépítendő disznóólra és takarmánykeverő épületre építési engedély iránti kérelmet nyújtott be Siklós Város Önkormányzat Jegyzőjéhez (7800 Siklós, Kossuth tér 1.).

A Jegyző hatásköre hiányát állapította meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 42. § (5) bekezdése alapján és az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1.§ (2) bekezdés f.) pontja alapján, ezért a kérelmet annak mellékleteivel a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály részére a 01-2/334-2/2017 számú kíséző végzésével a tévesen megjelölt hatósághoz áttette. A téves áttételt a

Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály a BAD/24/381-2/2017 ügyiratszámú végzésével korrigálta és a kérelmet annak mellékleteivel áttette az ETDR felületen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságomnak 2017. október 4. napján.

Ennek alapján 2017. október 5. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A benyújtott kérelem és mellékletei, valamint a 2017. november 7. napján tartott helyszíni szemle során az alábbiakat vizsgáltam:

- a tervezett építmény elhelyezése megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,
- az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett,
- a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel
 - az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket megállapító 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletnek (továbbiakban: OTÉK),
- az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely
 - a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
 - az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,
- az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - járulékos építmények telken belül,
 - közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
 - a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható,
- **Az építész tervezőként megjelölt személy Sziegl Adrián az SZIEGLAND Kft. E3-02-0585 (7625 Pécs, Vilmos utca 21.) építész, tervező jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti tervezésre.**
- az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a fenti előírásoknak,
- az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak,
- megállapítottam, hogy a benyújtott kérelem és építészeti tervdokumentáció a tényleges valóságos állapottal megegyezik,
- a kivitelezési tevékenységet nem kezdték meg.
- **A helyi építési szabályzat előírásai és a tervezett beépítés mutatói:**
 - Az építési övezet: Gip-E és Kmű (gazdasági- és különleges terület)
 - Beépítési mód előírt: szabadon álló
 - Beépítési mód tervezett: szabadon álló megfelel
 - Megengedett legnagyobb beépítési %: 40 %
 - Beépítési % (tervezett): 6,24 % megfelel
 - Megengedett legnagyobb épületmag.: 10,50 m
 - Tervezett építmény magasság: 2,41 ill. 3,15 m megfelel

A kérelem elbírálása során, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljárási rendelet) 18. § (1) bekezdése szerint lefolytatott vizsgálat alapján az építési engedélyt megadtam.

Az ügyféli kört a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 15.§-a, az Eljárási rendelet 4. §-a, alapján állapítottam meg. Az ügyféli körbe a tárgyi engedélyezési eljárás során az építetöt, valamint szomszédjait vontam be..

A Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban röviden: Itv.) 5. § 1. bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentességben részesült, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1. és 10. pontja értelmében 14.000,- Ft + 133. 000,- Ft, összesen 147.000,- Ft, amely összeget a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámára átutalással megfizette, a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklete 12. pontja alapján a Vízügyi Hatóság részére a szakhatósági állásfoglalásáért fizetendő 14 000 Ft eljárási díj a 10024003-00283559-00000000 számlaszámra átutalásra került.

Más eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Az eljárás során vizsgált szakkérdések indokolása:

1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály

08/NEO/01986-2/2017. ügyiratszámú állásfoglalása a szakkérdés indokolásában:

„A Szaporca Község Önkormányzata kérelmére indult, 7843 Szaporca, 0134/5 hrsz. alatti ingatlanon disznóól és takarmánykeverő épület építésére vonatkozó építési engedély kiadása ügyében a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya megkereste Hatóságomat, közegészségügyi szakkérdéssel kapcsolatos vélemény kiadása érdekében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A.§, valamint 6. melléklet III. táblázat 5. pontja alapján.

A vélemény indokolása:

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 5. pontjában előírt higiénés és ivóvíz minőségi követelménynek való megfelelés igazolásához a rendelkező részben előírt vízvizsgálat elvégzése, valamint feltétel biztosítása szükséges.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése b) pontja értelmében a víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53. § (2) bekezdés a) pontja alapján az építmények megvalósítása és rendeltetészerű használata során biztosítani kell a helyiségek rendeltetésének megfelelő szellőzési lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §, 7. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, valamint 2. számú melléklete, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A. §-ában, és a 6. melléklete III. táblázat 5. pontja, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése és 1. számú melléklete állapította meg.”

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály BA-08/EBA/00449-6/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (7623 Pécs, Rákóczi út 30.) ÉTDR-en levél útján élelmiszerlánc-biztonsági szakkérdésben nyilatkozattételre kért a tárgyban szereplő ingatlan építési engedélyezési eljárásában.

A tervdokumentáció az ezt megelőző ÉTDR 201700039880 számon indult eljárásban egyeztetésre került pontosításokat tartalmazza, így megfelel az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény és az Európai Parlament és a Tanács élelmiszer-higiéniáról szóló 852/2004/EK rendelet (2004. április 29.), valamint az Európai Parlament és a Tanács állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló 853/2004/EK (2004. április 29) rendelet előírásainak. Döntése megalapozásához szükséges szakkérdés vizsgálatára feljogosít a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 383/2016. (XII. 2) Korm. rendelet, melyben hivatalom élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatóságként élelmiszerlánc-felügyeleti szerv a 13. § g) és a 18. § (1) a), b), (3) a), b), a 23. § (1) a) pontjai alapján. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 383/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése jelöli ki, és a 3.sz. melléklete tartalmazza.”

3. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály ÚT/561/1/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a tárgyi építési engedélyezés ügyében a BA-04/E/00356-6/2017. számú levelével ütügyi szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztályát. A tárgyi létesítmény építéséhez a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Baranya Megyei Igazgatósága közútkezelői hozzájárulását BAR-991/2/2017. számon – feltételek előírásával – megadta

A szakkérdés vizsgálata során a kérelemhez az ÉTDR felületen feltöltött dokumentációt felülvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény építése – a közútkezelői hozzájárulásban foglalt feltételek betartása esetén – közlekedésbiztonsági és ütügyi érdeket nem sért. A szakkérdés vizsgálatára az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági

szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 14. sora alapján került sor.”

4. A BMKH Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 3884-7/2017. számú szakkérdésben tett állásfoglalása indokolási része:

„Az Építési Hatóság 2017. október 13. napján, a tárgyi engedélyezési eljárásában vizsgálandó szakkérdésekben az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: ÉTDR) megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt (a továbbiakban: Főosztály).

A beruházás célja:

Kérelmező a tárgyi ingatlanon egy 99 férőhelyes, mélyalmos technológiával üzemelő állattartó épület és egy takarmánytároló épület építését tervezi. Az állattartó épülethez tartozik egy csurgalék gyűjtő akna és egy nyitott trágyatároló. A tárolóépületben takarmánytárolást terveznek és a szociális helyiségek kerülnek kialakításra.

A Főosztály a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatta és a rendelkezésre álló, a Khvr. 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és a benyújtott műszaki tervdokumentáció tartalma alapján - a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembevételével – az alábbi konkrét megállapításokat tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal tervezett disznóól és takarmánytároló épület létesítésének és üzemelésének hatásai nem okoznak jelentős többletterhelést az érintett terület levegőminőségében. A tervezett tevékenység keretében bejelentés köteles pontforrás nem létesül -, továbbá jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból a benyújtott építész-műszaki leírás, valamint a Tonális Mérnöki Iroda Kft. (7636 Pécs, Fáy A. u. 40.) által készített Környezetvédelmi Tervfejezetben rögzítettek alapján – figyelemmel arra, hogy a tárgyi sertésól üzemeltetése önálló egységként tervezett, továbbá arra, hogy takarmánydaráló és –keverő gépi technológia nem létesül – megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítását követően az üzemelésből eredő zajkibocsátás várhatóan nem haladja meg a megengedett zajterhelési határértékeket, továbbá jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint védendő területet, épületet vagy helyiséget, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: zajR.) 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján az üzemeltetőnek nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérnie.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban jelentős mennyiségű hulladék nem fog keletkezni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető a létesítés során keletkező hulladékok szabályszerű, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján történő kezelése mellett. Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett építés országos jelentőségű védett természeti területet, a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetet, ökológiai hálózat elemét nem érinti. Az építés a természeti rendszerek működési

folyamataira káros hatást nem fog gyakorolni, ennek megfelelően a megvalósításnak természet- és tájvédelmi szempontból nincs feltételezhető jelentős környezeti hatása.

A Főosztály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÉpR.) 11/A §, valamint a 6. számú melléklet III. táblázat 11. pont 2. alpontjában meghatározott szakkérdésekben megállapította, hogy a fenti építés a rendelkező részben foglalt feltételekkel, az általános jogszabályi előírások betartásával történő, a benyújtott dokumentációnak megfelelő módon való végzése a Főosztály részéről nem kifogásolt, hozzájárulását elektronikus úton az ÉTDR-ben kiadta.

A Főosztály a véleményében megtegyt előírásait az ÉpR. 11/A §, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 26. §-a, a zajR 9. § (1) bekezdése, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a Htv. 4. § és 7. §-a, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján tette meg.

Továbbá a Főosztály tájkoztatja egyben az Építési Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységre vonatkozó szakkérdés vizsgálat eljárási költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1. és 10. pontja értelmében 14.000,- Ft + 133. 000,- Ft, összesen 147.000,- Ft, amely összeget a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámára kell átutalni vagy befizetni a Kérelmezőnek.”

A közreműködő szakhatóság indokolása:

5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi

35200/4478-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása indoklási része:

„Az Osztály tárgyi ügyben BA-04/E/00356-7/2017. számú – 2017. október 13. napján érkezett – megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. 6. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján az építési hatósági eljárásban a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A keletkező almos trágyát az istálló mögött kialakított, 60 m²-es, három oldalról kb. 70 cm magas folyadékzáró szigeteléssel ellátott, vakolt zsalukő támfallal körülvett almos trágya gyűjtő depónián fogják tárolni. A depónia folyadékzáró szigeteléssel ellátott, szulfátálló betonnal készülő vasbeton műtárgy. A depónia aljzatát egy pontra lejtve, egy zsomppal együtt készítik el. A depónián keletkező trágyás csurgalékveket és az ól takarítása során keletkező vizet egy 22 m³-es folyadékzáró szigeteléssel készült vasbeton aknába gyűjtik, majd innen visszalocsolják az almos trágya depóniára. A keletkező almos trágya várható éves mennyisége: 100 m³/év.

A kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont a) alpontja állapítja meg.”

Döntésemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban:Étv.) 36. §-ában, az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket megállapító módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdésében, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben, valamint az Eljárási rendelet 17.-22. §-ában, továbbá Szaporca Község Képviselő-testületének 8/2016. (X. 17.) Önkormányzati rendeletével módosított, 11/2004.(XI.18.) Önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatáról és a szabályozási tervben, foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés benyújtásának határidejét és módját a Ket. 99. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A fellebbezési illeték mértékét az Itv. Melléklete XV. Fejezetének III. pontja alapján állapítottam meg. A fellebbezés indoklási rendelkezik.

FIGYELMEZTETÉS ÉS TÁJÉKOZTATÁS

Építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

Az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

A létrehozott építmény **csak használatbavételi engedélyezési eljárást követően**, használható.

Az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építtetői fedezetkezelés hatálya alá **nem tartozik**.

Az építésügyi hatóság az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint a megkezdett építési tevékenység esetén az építési engedély hatályát annak lejártá előtt kérelemre, legfeljebb két alkalommal, egy-egy ével hosszabbíthatja meg.

Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok

- nem változtak meg, vagy
- megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények - kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint - az engedély feltételeként előírva teljesíthetők, akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
- az engedélyezett építési tevékenység - a bontás kivételével - legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
- az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
- az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési

dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és

- 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály hatámapja nem haladja meg a
 - hatóságok használatára szánt vagy a tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ét, egyéb épület esetében 2020. december 31-ét, vagy
 - az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készültségi foka meghaladja az 50%-ot.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg, vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - *függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e* -, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a hatóságok használatára szánt vagy a tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ét, egyéb épület esetében 2020. december 31-ét,
- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfelek az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt, a Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán tekinthetik meg. (7623 Pécs, Rákóczi út 30. I. emelet 108. szoba Schnell Mihály ügyintéző)

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes (jogerős és végrehajtható) engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha:

- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - tartószerkezetének rendszerét,
 - helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység

Az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyhez kötött építmények építőipari kivitelezési tevékenysége akkor folytatható, ha:

- az építőipari kivitelezés az építési tevékenységet folytató egyéni vállalkozó vagy gazdasági társaság (a továbbiakban: kivitelező) tevékenységi körében szerepel, továbbá a kivitelezési tevékenység végzéséhez alkalmas telephellyel rendelkezik,
- a kivitelezési tevékenységet névjegyzékbe vett olyan felelős műszaki vezető irányítja, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik,
- a tevékenység megkezdése az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén - az ott rögzített adatok megadásával - előzetesen bejelentésre került a munkavédelmi hatóság építési munkahely szerint illetékes felügyelőségének.
- az építési szakmunkát végzők, az adott tevékenység végzésének megfelelő, jogszabályban meghatározott szakképesítéssel, rész-szakképesítéssel rendelkeznek.

Az építésügyi hatóság engedélyéhez vagy az építésfelügyeleti hatóság tudomásulvételi eljárásához kötött építési tevékenység jogszabályban meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az építés alkalmával az építőanyagok tárolására, segédépítmények építésére, stb., közterületet igénybe venni csak közterület-használati megállapodás alapján szabad.

Építető az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtania.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást – annak megfelelő igazolása mellett – az építkezés megkezdésének, vagy folytatásának megkezdése előtt az építésügyi hatóságnak előzetesen írásban bejelenteni.

Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesít az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés f) pontja és 1. számú melléklete II. rész 1. pontja állapítja meg.

Pécs, 2017. november 28.

Dr. Kollár Ferenc járási hivatalvezető felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Pólya Gábor
osztályvezető

A határozatot megkapja:

1.	Szaporca Község Önkormányzata	7843	Szaporca	Kossuth L. u. 5.	kérelmező
2.	Pál Zsolt	7843	Tésenfa	Kossuth L.u.76	tulajdonos
3.	Németh Tamás		ÉTDR		meghatalmazott
4.	Reichert Christian Alexander	7843	Kémes	Kossuth L.u.3	szomszéd
5.	BAMKH Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya		ÉTDR	felületen	sza k kérdésben közreműködő
6.	BAMKH Siklói Járási Hivatal Élelmiszerlánc- biztonsági és Állategészségügyi Osztály (Élelmiszerlánc-biztonság és állategészségügy)-		ÉTDR	felületen	sza k kérdésben közreműködő
7.	BAMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály		ÉTDR	felületen	sza k kérdésben közreműködő
8.	BAMKH Pécsi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi Osztály		ÉTDR	felületen	sza k kérdésben közreműködő
9.	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy vízvédélem)		ÉTDR	felületen	sza k hatóság
10.	Iráttár		helyben		

A határozatot tájékoztatásul megkapja:

11.	Szaporca Község Polgármestere	7843	Szaporca	Kossuth L. u. 5.	polgármester
12.	Sziegl Adrián	7625	Pécs	Vilmos utca 21.	tervező
13.	építésfelügyelet		helyben		jogerő után